BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2328-9//20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Samn" d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1952/20 od 13.08.2020. godine u postupku javne nabave dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN – Tehnički pregledi za teretna i putnička vozila, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 12.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Samn" d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1952/20 od 13.08.2020. godine u postupku javne nabave dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN – Tehnički pregledi za teretna i putnička vozila, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1952/20 od 13.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:

02-1952/20 od 13.08.2020. godine u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, predmet javne nabave – Tehnički pregledi za teretna i putnička vozila.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Samn" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 03.09.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.10.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, u Zakonom predviđenom roku, upućuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Nipex d.o.o.) broj 02-1952/20 iz sljedećih razloga:

1. Obrazac za cijenu ponude je od izabranog ponuđača nepotpun i pogrešno popunjen
2. Izjava o tehničko-tehnološkom kapacitetima za pregled vozila iz tehničke specifikacije, ne dokazuje da izabrani ponuđač može vršiti tehnički pregled vozila iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije

Izabrani ponuđač je pogrešno i nepotpuno popunio Obrazac ponude tenderske dokumentacije.

a)Obrascem ponude tenderske dokumentacije tražena je cijena usluge (KM bez PDV-a). Cijena usluge bez PDV-a obuhvata tehnički pregled vozila, eko-test i neoporezivu taksu. Dakle, tražena je cijena bez PDV-a, a ne cijena bez neoporezive takse, što izabrani ponuđač nije dostavio. Izabrani ponuđač je dostavio izjavu o ukupnoj cijeni za ugovor što je pogrešno i nije traženo tenderskom dokumentacijom. Na taj način dostvaljena ukupna cijena dovodi u zabludu.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ponuđač mora popuniti tenderskom dokumentacijom tražene podatke (sve elemnete koji daju konačnu cijenu usluge), kako bi se izbjegle moguće zablude.

b)U Obrascu ponude pod rednim brojem 23. (Mramor) navedena je kategorija vozila N2 a izabrani ponuđač je dao cijenu za kategoriju N3, što je pogrešno i nedopustivo.

c) U Obrascu ponude pod rednim brojem 6. (Dubrave) za radnu mašinu ponuđač je u cijenu uključio i cijenu eko-testa što je pogrešno. Prema Pravilniku o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (Službene novine F BiH broj 102/2016) u Članu 3. stav 1. precizno je definisano da se eko test obavlja za kategorije motornih vozila: osobni automobili (Ml), autobusi (M2 i M3), teretna motorna vozila (NI, N2 i N3). Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila precizirano je, Član 3. stav 2. tačka e), za radne mašine ne provodi se eko-test. Time izabrani ponuđač nije dostavio cijenu navedenog vozila bez eko-testa što je predviđeno važećem Pravilniku.

Na temelju navedenog da se zaključiti da Obrazac za cijenu ponude nije ispravno popunjen.

2. Izabrani ponuđač u Izjavi o tehničko-tehnološkim kapacitetima je naveo da „*posjeduje tehničko-tehnološke kapaciteta za tehnički pregled kamiona sa prikolicama i poluprikolicama koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji*", a nije naveo da posjeduje kapacitete za tehnički pregled radnih

mašina i traktora redni broj 6. i 8. (Dubrave) koji su također navedeni u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije.
Znači da izabrani ponuđač *ne* **zadovoljava uslove za pregled svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije (kategorije radne mašine i traktori).** *Važećim Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila,* član 5. stav 3. Pravilnika (Službeni glasnik BiH, broj 33/19) precizirano je: *„Izuzetno od stava (I) ovoga člana tehnički pregled vozila, koja zbog svojih konstruktivnih osobina ne mogu biti pregledana u stanici tehničkog pregleda, može se obaviti na poligonu stanice tehničkog pregleda, koja za to ima odobrenje.* **Dakle, izabrani ponuđač ne ispunjava uslove pregleda svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, kao ni mogućnost pregleda tih vozila.**
Imajući u vidi navedeno izabrani ponuđač:
- **nije u potpunosti i nije tačno odnosno pogrešno je popunio** Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije (nije u konačnu cijenu uključio neoporezivu taksu, pogrešnu cijenu za vozila u Obrascu ponude pod rednim brojem 6. (Dubrave) i pod rednim brojem 23. (Mramor).
- **nije dostavio dokaz** da *„raspolažu tehničkim kapacitetetima potrebnim za vršenje usluga koje čine njegovu ponudu,* odnosno da *u skladu sa važećim Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila, član 5. stav 3. Pravilnika (Službeni glasnik BiH, broj 33/19) koji glasi: „Izuzetno od stava (I) ovoga člana tehnički pregled vozila, koja zbog svojih konstruktivnih osobina ne mogu biti pregledana u stanici tehničkog pregleda, može se obaviti na poligonu stanice tehničkog pregleda, koja za to ima odobrenje."***Dakle, izabrani ponuđač ne ispunjava uslove pregleda svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije (radne mašine i traktori), kao ni mogućnost pregleda tih vozila.**
Dakle, izabrani ponuđač nije zadovoljio zahtjeve tenderske dokumentacije, i njegova ponuda ne može biti prihvaćena.
Predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača preinači i da se po Javnoj nabavci usluga - Tehnički pregledi broj 02-1337/20 SAMN d.o.o. Tuzla, s obzirom da ima najprihavtljiviju Ponudu, izabere kao najprihvatljiviji ponuđač .

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da ponuđač „SAMN" Tuzla je izjavio žalbu br. 892/20 od 25.08.2020. godine (zaprimljena kod ugovornog organa dana 26.08.2020. godine pod rednim brojem 4986) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga - **Tehnički pregledi za teretna i putnička** vozila. U odgovoru na žalbu ponuđača „SAMN" Tuzla, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te navodi:

Neosnovani su žalbeni navodi da cijena usluge bez PDV-a obuhvata tehnički pregled vozila, eko-test i neoporezivu taksu. Naime, ukoliko bi **neoporeziva taksa** bila uključena u cijenu bez PDV-a, ista bi bila uključena u osnovicu za obračun PDV-a, a samim time i **oporezovana.** Imajući u vidu navedeno, slijedi da iznos neoporezive takse ne može biti uključen u cijenu bez PDV-a, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalilac navodi da je izabrani ponuđač za stavku 23. (Rudnik "Mramor"), čija je kategorija vozila N2, ponudio cijenu koja odgovara N3 kategoriji, te da je za stavku 6. (Rudnik "Dubrave") u cijenu uključio i cijenu eko-testa, dok se za radne mašine ne provodi eko-test.
Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač **za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude ponudio cijenu,** kako je i traženo Pozivom za dostavu ponuda. Također, ponuđene cijene su promjenjive, na način da se iste koriguju popustom koji ponuđač odobrava (što su oba ponuđača i učinila), te pojedinačna cijena ne može biti razlogom odbijanja ponuđača. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navodi se odbijaju kao neosnovani.
Nisu osnovani navodi žalioca da izabrani ponuđač "ne zadovoljava uslove za pregled svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije", obzirom da isti "nije naveo da posjeduje kapacitet za tehnički pregled radnih mašina i traktora", koji su također navedeni u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ističe da Pozivom za dostavu ponuda nije tražena Izjava ponuđača da posjeduje kapacitet za tehnički pregled radnih mašina i traktora, te da je žalilac propustio ukazati ugovornom organu na navedeno nakon što je preuzeo Poziv za dostavu ponuda. Također, žalilac je mogao izjaviti žalbu na tekst Poziva za dostavu ponuda, što isti nije učinio. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.
Iz svega prethodno navedenog, može se zaključiti da je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe ZJN BiH i podzakonskih akata, te predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „SAMN" Tuzla odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1073/2020 od 01.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljena kod ovog tijela dana 05.10.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ navodi da " *ukoliko bi neoporeziva taksa bila uključena u cijenu bez PDV-a ista bi bila uključena u osnovicu za obračun PDV-a....*", što nije tačno. Ključno u ovom slučaju je to što cijene izabranog ponuđača su u spurotnosti sa cijenama navednim važećim Pravilnikom.

Privitak 12.

JEDINSTVENI CJENIK USLUGA

Katagorija		CUENA USLUGE TEHNIČKOG PREGLEDA * BEZ PDV[M]
L1e	Moped	22,00 KM
L2e	Laki tno'kl-Moped na tri točka	22,00 KM
I3e	Motocikl	26,00 KM
Ue	Motocikl sa bočnom prikolicom	26,00 KM
I5e	T rid kl	26,00 KM
L6e	Laki četverociki	31,00 KM
L7e	četverocild	31,00 KM
Ml	Putnički automobil	47,00 KM
M2	Autobus	64,00 KM
M3		77,00 KM
N1	Teretno vozilo	56,00 KM
N2		77,00 KM
N3		85,00 KM
01	Priključno vozilo	17,00 KM
02		43,00 KM
03		60,00 KM
04		66,00 KM
TI, Cl	Traktor	43,00 KM
T2, C2		43,00 KM
T3, C3		43.00 KM
T4, C4		50,00 KM
RADNA MAŠINA		Prema kategoriji N, po najvećoj dopušteno» masi
IDENTIFIKACIJA NOVOG V02ILA		10,00 KM
BAA-KOO		5,00 KM

• RASPODJELA SREDSTAVA SE VRSI I2MEĐU STANICE 2A TEHNIČKI PREGLED, STRUČNE INSTITUCIJE I PRORAČUNA ENTITETA/D !S TRI KTA BRČKO, U OMJERU:

STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED	90%
STRUČNA INSTITUCIJA	8%
PRORAČUN	*2%*

U Pravilniku o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH, broj 33/19) u članu 34. stav 1. stoji „Sve *stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju Cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini, koji je dat u prilogu 12. i čini sastavni dio ovog pravilnika.* "

U tabelarnom pregledu Jedinstvenog Cjenovnika navedene su kategorije, naziv kategorije i cijena usluge tehničkog preglede bez PDV-a. U cijenu, stoje vidljivo iz Tabele, uključena je cijena bez PDV-a sa neoporezivom taksom. Neoporeziva taksa čini 2% od cijene tehničkog pregleda vozila bez PDV-a i ulazi u konačnu cijenu.

Ugovorni organ ZD Rudnici Kreka d.o.o. u svojim obrascima su tražili jedinstvenu cijenu za usluge tehničkog pregleda koja uključuje i neoporezivu taksu kako je i predviđeno Jedinstvenim cjenovniko. Ono što je bitno - jedinična cijena bez PDV-a i neoporeziva taksa čine cijenu usluge koja je definisana Jedinstvenim cjenovnikom usluga Pravilnika o tehničkim pregledima vozila. Uvidom u dokumentaciju izabranog Ponuđača uočljivo je da cijene usluge tehničkog pregleda nisu u skladu sa važećim Pravilnikom i traženim zahtjevima Ugovornog organa.

Ugovorni organ tražio je cijenu kako je i predviđeno pravilnikom. Međutim, izabrani Ponuđač je predložio cijenu umanjenu za neoporezivu taksu što je **protivno** Pravilniku i neprihvatljivo, a samim time ponude za usluge tehničkog pregleda nisu uporedljive.

Navedeno ilustrujemo na primjeru izabranog Ponuđača:

Iz tabele koja slijedi je vidljivo da je za vozilo "Tandem prikolica", kategorija vozila 04, navedena jedinična cijena bez PDV-a 66,64KM a važećim Pravilnikom propisana je jedinična cijena 68,00KM. To je osnovna i konačna cijena, jer za ovu kategoriju vozila ne radi se eko-test i samim time cijena nije promjenjiva.

Na isti način izabrani ponuđač je formirao cijene za sva vozila iz tehničke specifikacije Ugovornog organa.

-Dio tabele izabranog ponuđača

Svaki od Ponuđača mora svoje cijene u potpunosti uskladiti sa Jedinstvenim cjenovnikom usluga, što nije slučaj kod izabranog Ponuđača.

Sam izabrani Ponuđač je u svojoj Izjavi naveo da njegova ponuđena cijena ne predstavlja ukupnu cijenu za Ugovor kako je tražio Ugovorni organ, **što je nedopustivo i dovodi u zabludu Komisiju i stavlja u neravnopravan položaj ostale Ponuđače.**

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije navede su radne mašine i traktore redni broj 6. i 8. (Dubrave).

Ugovorni organ ističe „ *da pozivom za dostavu ponuda nije tražena Izjava ponuđača da posjeduje kapacitet za tehnički pregled radnih mašina i traktora*

Ugovorni organ nije morao tražiti posebnu Izjavu ali je Ponuđač morao znati da li ispunjava uslove za pregled svih vozila iz tenderske dokumentacije.

Važećim Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila, član 5. stav 3. Pravilnika (Službeni glasnik BiH, broj 33/19) precizirano je: „*Izuzetno od stava (1) ovoga člana tehnički pregled vozila, koja zbog svojih konstruktivnih osobina ne mogu biti pregledana u stanici tehničkog pregleda, može se obaviti na poligonu stanice tehničkog pregleda, koja za to ima odobrenje.*". (Prilog 1.) Izabrani ponuđač treba da zna da li **zadovoljava uslove za pregled svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije pa i za kategorije radne mašine i traktori.**

Ugovorni organ ističe "*da je izabrani ponuđač za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude ponudio cijenu, kako je i traženo Pozivom za dostavu ponuda*" , **nije tačna.** U Obrascu ponude pod rednim brojem 23. (Mramor) navedena je kategorija vozila N2 a izabrani ponuđač je dao cijenu za kategoriju N3 (pogrešnu kategoriju), **što je pogrešno i nedopustivo** jer nije ista cijena cijena vozila za kategoriju vozila N2 i N3.

U Obrascu ponude pod rednim brojem 6. (Dubrave) za radnu mašinu ponuđač je u cijenu uključio i cijenu eko-testa što je pogrešno. Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila član 3. stav 2. tačka e) ("Službene novine FBiH" 102/16) precizirano je za radne mašine ne provodi se eko-test.

Na temelju napred navedenog da se zaključiti da izabrani Ponuđač nije zadovoljio zahtjeve iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa i njegova ponuda treba biti odbačena iz sljedeći razloga:

- Cijene usluga tehničkog pregleda izabranog ponuđača su u suprotnosti sa Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila;
- Ne zadovoljava uslov za pregled svih vozila iz dokumentacije Ugovornog organa (u svojoj Izjavi je napisao da " *posjeduje tehničko tehnološke kapacitete za pregled kamiona sa prikolicama i poluprikolicama* ", ali ne i za pregled traktora i radnih mašina;
- U Obrascu ponude pod rednim brojem 23. (Mramor) navedena je kategorija vozila N2 a izabrani ponuđač je dao cijenu za kategoriju vozila N3 (pogrešna cijena);
- Za radnu mašinu uključio je i cijenu eko-testa što je pogrešno i samim tim uvećava cijenu pregleda.

Imajući u vidu navedeno da se zaključiti da ponuda izabranog Ponuđača ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i kao takva ne može biti prihvaćena.

Predlažemo da Ugovorni organ preinači svoju Odluku i kao najpovoljnijeg ponuđača izabere Samn d.o.o. Tuzla koji ispunjava sve uslove, ima najpovoljniju ponudu, nakvalitetnij uslove za pregled svih vrsta vozila uključujući i radne mašine i traktore.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bbez broja od 30.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 01.10.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 29.09.2020. godine od Vas smo dobili obavijest o vođenju postupka po žalbi u kojem se traži naše izjašnjenje, a vezano za prigovore koji su dostavljeni od strane ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla. Žalbeni navod ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla vezano za jediničnu cijenu bez PDV-a je neosnovan i isti odbacujemo. Naime, u prilogu ovog akta dostavljamo Vam isječak računa izdatog direktno iz programa za obavljanje tehničkih pregleda (isjekli smo vlasnika vozila radi zaštite podataka) za kategoriju vozila N3. Na navedenom računu je jasno navedeno UKUPAN IZNOS BEZ PDV-A, IZNOS PDV-A, NEOPOREZIVA TAKSA i na kraju UKUPNO ZA PLATITI. U tabelama koje su dostavljene u tenderskoj dokumentaciji traži se: "Jedinična cijena bez PDV-a" i takve cijene smo naveli u ponudi. Ukoliko se osvrnemo na odgovor Ugovornog organa po žalbi ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla smatramo da je Ugovorni organ sasvim u pravu i da cijena NEOPOREZIVE TAKSE ne može ulaziti u Jediničnu cijenu bez PDV-a, jer bi ista postala osnovica za obračun PDV-a - a ista to nije. Tako da prvi žalbeni navod ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla odbacujemo kao neosnovan. Kada je u pitanju drugi žalbeni navod ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla, a vezano za cijene određenih pregleda za određene kategorije vozila i taj navod odbacujemo.
Naime, prilikom pregleda tenderske dokumentacije i popunjavanja iste, te kontrole cijene kroz program, vidjeli smo neslaganje navedenog vozila pod rednim brojem 23 MRAMOR. U tabeli je tražena cijena za N2 kategoriju, dok se ovdje radi o vozilu N3 kategorije. Isto smo utvrdili i uvidom u kopiju potvrde o registraciji koju Vam dostavljamo u prilogu. Firma NIPEX d.o.o. Tuzla - Stanica tehničkog pregleda vozila je postupila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te je za svako vozilo ponudila cijenu.
Kada je u pitanju 3 žalbeni navod ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla, a vezano za neispunjavanje uslova za obavljanje karakterističnih pregleda koji se ne mogu obaviti na tehnološkoj liniji STP-a, isti također odbacujemo kao neosnovan. Naime, tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3 navedeni su dokumenti koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu. Sve dokumente iz navedene tačke 3 firma NIPEX d.o.o. Tuzla je dostavila u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa, uključujući izjavu o tehničko-tehnološkim kapacitetima za tehnički pregled kamiona sa prikolicama i poluprikolicama.
Izjava je sastavni dio ponude pod rednim brojem 26/34. Tenderskom dokumentacijom nije tražena izjava da ponuđač posjeduje kapacitet za tehnički pregled radnih mašina i traktora.
Da firma NIPEX d.o.o. Tuzla ispunjava sve uslove za obavljanje svih vrsta pregleda motornih i priključnih vozila dokazuje Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija koje je sastavni dio ponude. Firma NIPEX d.o.o. Tuzla - Stanica tehničkog pregleda vozila jedna je od rijetkih stanica koje u svom sklopu imaju velike ravne površine koje nisu sastavni dio javne ceste, nalaze se u sklopu kompleksa firme NIPEX d.o.o. Tuzla, na kojima se mogu obavljati pregledi radnih mašina, traktora, te gabaritnih vozila koja se ne mogu ispitivati na tehnološkoj liniji STP-a.

Prema svemu gore navedenom smatramo da Ugovorni organ nije pogriješio u odabiru najpovoljnijeg ponuđača i donošenju odluke o dodjeli Ugovora za obavljanje tehničkih pregleda firmi NIPEX d.o.o. Tuzla.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Nipex" d.o.o. Tuzla. Žalitelj spori izabranog ponuditelja navodeći da je isti pogrešno i nepotpuno popunio Obrazac za cijenu ponude navodeći da cijena usluge bez PDV-a obuhvaća tehnički pregled vozila, eko test i neoporezivu taksu, a što izabrani ponuditelj nije dostavio.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navedeno obrazlaže da su „Neosnovani žalbeni navodi da cijena usluge bez PDV-a obuhvata tehnički pregled vozila, eko-test i neoporezivu taksu. Naime, ukoliko bi **neoporeziva taksa** bila uključena u cijenu bez PDV-a, ista bi bila uključena u osnovicu za obračun PDV-a, a samim time i **oporezovana.** Imajući u vidu navedeno, slijedi da iznos neoporezive takse ne može biti uključen u cijenu bez PDV-a, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude – robe (Prilog br. 2) ponudio cijene za svaku pojedinačnu stavku. Ono što je nejasno ovom tijelu, a što ugovorno tijelo ne obrazlaže kroz svoje izjašnjenje je činjenica koja je ostala neraspravljena, a na koju ukazuje žalitelj je, da li se izabrani ponuditelj prilikom definiranja cijene pridržavao propisa koji ga obvezuju. Dakle, s obzirom na izraženu sumnju žalitelja, ugovorno tijelo bilo je u obvezi predmetno pitanje raspraviti na način da svoje argumente zasnuje kroz dokaze i da da jasnu kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode. Ugovorno tijelo u odnosu na navedeno samo stavlja akcent na neoporezivu taksu, paušalno izvodeći svoj zaključak ali svoje tvrdnje ne zasniva i ne potkrepljuje dokazima, što po ocjeni ovog tijela predmetno pitanje čini nedovoljno raspravljenim.

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuditelj za stavku 23 nudi cijenu za kategoriju N3 umjesto N2 kako je traženo. Ugovorno tijelo za navedeno ne daje obrazloženje pa ostaje nejasno za koju kategoriju je data cijena s obzirom da je ugovorno tijelo moralo navedeno provjeriti a ne samo istaći da je postupljeno u skladu sa traženim ne navodeći na osnovu kojih činjenica je navedeno zaključilo.
Predmetno obrazloženje se odnosi i na stavku br. 6 za koju žalitelj spori da nije postupljeno u skladu sa materijalnim propisom koji uređuje predmetnu oblast – Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila. Ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo prilikom definiranja predmetne nabave mora poznavati materijalne propise koji uređuju pojedine oblasti te jasno i nedvosmisleno prilikom evaluacije utvrditi jesu li isti ispoštovani. Svaka izražena sumnja u žalbi mora biti raspravljena od strane ugovornog tijela a sve u cilju da dokaže ovom tijelu i ponuditelju da je pobijana odluka održiva i da su ispoštovani svi propisi, u suprotnom zbog nedostatka obrazloženja i nedovoljnog uvjerenja predmetna odluka nije održiva.

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete za pregled svih vozila navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumenacije (radne mašine i traktori). Navedeno ugovorno tijelo obrazlaže da je sporni navod neosnovan „da izabrani ponuditelj nije ni naveo da posjeduje kapacitet za tehnički pregled radnih mašina i traktora" koji su također navedeni u tehničkoj specifikaciji, te dalje, ugovorno tijelo navodi da žalitelj nije osporio tendersku dokumentaciju. Razmatrajući navedeno ovo tijelo ističe da je obrazloženje ugovornog tijela neprihvatljivo, iz razloga što neovisno od činjenice da li je striktno traženo neko izjašnjenje u pogledu uvjeta ili ne, ukoliko je isto zahtijevano tehničkom specifikacijom i ukoliko je za isto ponuđena cijena, ponuditelj koji ponudi cijenu obvezuje se isto i realizirati pa sukladno tome postavlja se pitanje da li će biti u mogućnosti realizirati ugovor u potpunosti, s obzirom na materijalni dokaz koji to propisuje i izraženu sumnju žalitelja, pa je samim time ugovorno tijelo u obvezi otkloniti sumnje i jasno utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta u odnosu na zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji.

S obzirom na sve navedeno, a kako je i sam žalitelj dostavio određene dokaze (Dopis Federalnog ministarstva prometa i komunikacija), dakle učinio vjerojatnim, sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a ugovorno tijelo nije dalo niti jedan konkretan dokaz, suprotno svojoj zakonskoj obvezi iz članka 102. stavak (2) ZJN, ugovorno tijelo je u postupku pravne zaštite propustilo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, preduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, te je ovo tijelo ocijenilo da predmetna pitanja nisu u dovoljnoj mjeri raspravljena, te da obrazloženje ugovornog tijela predstavlja subjektivni stav. Stoga je žalba žalitelja ocijenjena kao utemeljena.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Samn" d o.o. Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici
„Kreka" d.o.o. Tuzla
- „Nipex" d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a